

# VLÁDA ČESKÉ REPUBLIKY

Příloha

k usnesení vlády  
ze dne 12. října 2011 č. 745

## Stanovisko

**vlády k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů, a kterým se provádějí některá opatření v soudnictví (sněmovní tisk č. 483)**

Vláda na své schůzi dne 12. října 2011 projednala a posoudila návrh zákona, kterým se mění zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů, a kterým se provádějí některá opatření v soudnictví (sněmovní tisk č. 483), a vyslovila s tímto návrhem **nesouhlas**, a to z těchto důvodů:

1. Navrhovanou právní úpravu je nutno považovat za nekoncepční, nepropracovanou a nepodloženou přesvědčivou analýzou o nezbytnosti a účelnosti takového právní úpravy. Na základě předloženého návrhu zákona by měl být zřízen pouze Krajský soud v Liberci, nikoliv však v ostatních městech, která jsou sídlem krajů podle ústavního zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, a v nichž dosud nepůsobí krajský soud. K otázce případné transformace poboček dosavadních krajských soudů v nové krajské soudy je třeba přistupovat maximálně uvážlivě. Podmínkou této změny je, zejména v současných podmínkách omezených rozpočtových možností státu, podrobná ekonomická a personální analýza, analýza míry efektivity takového opatření a včasná investiční a organizační příprava s cílem realizovat zamýšlenou transformaci plynule a s minimální ekonomickou náročností.

2. V předloženém návrhu nejsou dostatečně specifikovány případné dopady navrhované právní úpravy na státní rozpočet. V obecné části důvodové zprávy je konstatováno, že předkládaný návrh zákona nebude mít žádný negativní hospodářský ani finanční dosah na státní rozpočet ani na ostatní veřejné rozpočty, popřípadě, že zřízení Krajského soudu v Liberci by neznamenovalo pro stát žádné nebo jen minimální náklady související s mírným doplněním personálu. Zmíněné minimální náklady však nejsou blíže rozvedeny ani vyčísleny. Přitom je třeba poukázat na to, že se zřízení Krajského soudu v Liberci neobejde bez zvýšených nároků na státní rozpočet.

V současné době je jediným funkcionářem soudu činným na pobočce Krajského soudu v Ústí nad Labem se sídlem v Liberci místopředsedkyně soudu. Pokud by se tato pobočka stala samostatným soudem, musel by v jejím čele stát předseda soudu, dalším funkcionářem by byl místopředseda soudu, přičemž je třeba konstatovat, že v současné době má každý krajský soud nejméně 2 místopředsedy. Úměrně tomu by bylo třeba navýšit mzdové náklady. Další prostředky ze státního rozpočtu by si vyžádala např. i nutná změna vybavení výpočetní technikou, případně změna softwaru a pod.

3. Zpracování předloženého návrhu zákona neodpovídá obecným pravidlům pro tvorbu právních předpisů. Jedná se například o část druhou, která je koncipována jako samostatný legislativní návrh, věcně se však jedná převážně o přechodná ustanovení k části první, neřešení přechodu agendy Krajského soudu v Hradci Králové s dopadem na rozhodovací činnosti Okresního soudu v Semilech, který by měl nově spadat do obvodu Krajského soudu v Liberci, a další.